

## Obec Předměřice nad Labem

Obecní úřad, Obránců míru čp. 18, 503 02 Předměřice nad Labem  
IČO: 00269379, DIČ: CZ00269379, ID DS: jrd9er  
e-mail: starosta@pnl.cz, tel.: +420 495 581 154

### Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy III  
Vršovická 65, 100 10 Praha 10  
pracoviště: Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové  
ID DS: 9gsaax4

**Vaše č. j. / sp. zn.:** MZP/2026/530/704-He / ZN/MZP/2026/530/91  
**Ze dne:** 13. 8. 2026  
**Kód záměru (IS EIA):** OV6293  
**Naše značka:** PNL 1051/2026  
**Vyřizuje:** Stanislava Marková, starostka  
**V Předměřicích nad Labem dne:** 15. 9. 2026

## Vyjádření dotčeného územního samosprávného celku k oznámení záměru „RS 5 Hradec Králové – Jaroměř“ podle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPV“)

### I. Úvod a postavení obce

Obec Předměřice nad Labem (dále jen „obec“) je podle § 3 písm. d) ZPV dotčeným územním samosprávným celkem, neboť záměr oznamovatele Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, „RS 5 Hradec Králové – Jaroměř“ (dále jen „záměr“) je umístěn v katastrálním území Předměřice nad Labem [734292] a prochází přímo zastavěným územím obce. Obec byla o zahájení zjišťovacího řízení vyrozuměna přípisem Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 8. 2026, č. j. MZP/2026/530/704-He; informace o oznámení byla na úřední desce Královéhradeckého kraje zveřejněna dne 17. 8. 2026 (č. j. KUKHK-ZP-2026-16622). Toto vyjádření je podáváno ve lhůtě 30 dnů podle § 6 odst. 8 ZPV.

Obec vychází z oznámení zpracovaného podle přílohy č. 3 ZPV (Ecological Consulting a.s., 07/2026, č. projektu 25092) včetně jeho příloh, zejména přílohy 4 (Hluková studie – železniční provoz), přílohy 5 (Rozptylová studie), přílohy 7 (Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz) a přílohy 9 (stanovisko podle § 45i ZOPK).

### II. Shrnutí stanoviska obce

Obec Předměřice nad Labem se záměrem v podobě, v jaké je předložen v oznámení, zásadně nesouhlasí. Záměr představuje mimořádně silný a trvalý zásah do života obce: zdvoukolejněná trať s rychlostí 160 km/h a více než dvojnásobným počtem vlaků, oplocená a bez jediného úrovnového křížení, protne zastavěné území obce a natrvalo je rozdělí na dvě části spojené pouze jediným nadjezdem s mostem délky 180 m o výšce cca 9–10 m nad kolejemi. Desítkám obyvatel se výrazně zhorší hluková situace, aniž by pro ně bylo navrženo jakékoli protihlukové opatření, a obec bude po tři roky staveništěm s desítkami až stovkami nákladních vozidel denně. Oznámení přitom tyto dopady

na kvalitu života, zdraví a pohodu bydlení obyvatel obce buď nehodnotí vůbec, nebo je bagatelizuje. Obec není ochotna nést takové zhoršení životních podmínek svých obyvatel a trvá na tom, aby byl záměr na jejím území zásadně přepracován a řádně posouzen.

Obec proto nesouhlasí s tím, aby zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Obec požaduje, aby ministerstvo v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 ZPV stanovilo, že záměr bude posuzován podle ZPV v plném rozsahu, tj. že oznamovatel zpracuje dokumentaci podle přílohy č. 4 ZPV, a aby ministerstvo současně stanovilo oblasti, na které má být v dokumentaci kladen zvýšený důraz, jak jsou specifikovány níže.

Jde o změnu záměru kategorie I (bod 44 přílohy č. 1 ZPV – celostátní železniční dráhy) ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) ZPV. Samo oznámení potvrzuje, že se jedná o významné zvýšení kapacity i rozsahu záměru a významnou změnu technologie: přidání druhé traťové koleje v celé délce 15,2 km, zvýšení traťové rychlosti ze 120 na 160 km/h, změna trakční soustavy na 25 kV AC, více než dvojnásobný nárůst intenzity osobní dopravy (z 86 na 216, resp. 248 vlaků denně), zrušení 14 úrovnňových přejezdů a jejich náhrada nadjezdy o výšce 9–10 m nad temenem kolejnice, přeložky trati mimo stávající těleso, trvalý zábor 73,4 ha pozemků, z toho 43,2 ha zemědělské půdy I. třídy ochrany. Podle kritérií přílohy č. 2 ZPV (charakteristika záměru, jeho umístění v zastavěném území a nivě Labe, rozsah, složitost, doba trvání a kumulace vlivů) jde o záměr, u něhož významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví nelze vyloučit; naopak řada z nich je již v oznámení výslovně identifikována (nárůst hlukové zátěže, silný zásah do krajinného rázu, zábor půdy I. třídy, zásahy do VKP a ÚSES).

Předložené oznámení je navíc v podstatných částech neúplné, vnitřně rozporné a v částech týkajících se území obce Předměřice nad Labem nedostatečně podložené, takže ani samo o sobě neumožňuje učinit spolehlivý závěr o nevýznamnosti vlivů. Konkrétní námitky a požadavky obce jsou uvedeny v části III.

### III. Konkrétní námitky a požadavky obce

#### 1. Neúplnost a vnitřní rozpornost oznámení

Oznámení a jeho přílohy popisují záměr na území obce rozdílně, a to v otázkách, které jsou pro posouzení vlivů rozhodující:

- Příloha 7 uvádí harmonogram realizace 2029–2033, oznámení uvádí 3/2033–12/2035. Na správnosti harmonogramu přitom stojí závěr oznámení o vyloučení kumulace se stavbami I/11 Severní tangenta Hradec Králové, I/33 Plotička a modernizacemi navazujících traťových úseků.
- Oznámení v kap. B.III.1 uvádí, že recyklační základna bude umístěna v k. ú. Rodov (parc. č. 458/45), avšak bezprostředně navazující odstavec uvádí „kapacitu recyklační základny v lokalitě Předměřice nad Labem“. Rozptylová studie (příloha 5, kap. 3.1 a 3.7) rovněž uvádí, že recyklační linka (staveniště 1) a deponie zeminy (staveniště 2) mají být umístěny na území obce Předměřice nad Labem, a ověřuje odstupové vzdálenosti podle územního plánu obce Předměřice nad Labem, zatímco výpočet je proveden pro umístění v Rodově. Pro obec je zásadní, zda na jejím území bude provozován vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší s akustickým výkonem 117 dB a související nákladní doprava.
- Intenzita staveništní nákladní dopravy je uváděna střídavě jako „až 100“ a „max. cca 150“ nákladních vozidel denně (kap. B.II.6 a B.III.1), aniž by byly uvedeny konkrétní trasy na území obce.
- Tabulka navržených protihlukových stěn (Tab. 1 oznámení, Tab. 14 hlukové studie) neobsahuje staničení stěn („?“ – „bude doplněno“). Protokoly o měření hluku a vibrací č. 26/21 a 26/22, na

nichž je postavena kalibrace hlukového modelu i závěry o vibracích, nejsou k oznámení přiloženy („bude doplněno“). Hluková studie je označena jako 1. vydání zpracované na podkladech, které „ještě nemusely být finálně k dispozici“.

- Kapitola D.I.7 se odvolává na zajištění suchého okolí mostních opěr na „větším vodním toku Klenice“, který se v řešeném území vůbec nevyskytuje. Tato skutečnost vyvolává důvodnou pochybnost o tom, zda byla kapitola o vlivech na vody zpracována pro posuzované území.
- Seznam příloh oznámení uvádí přílohu 6 „Posouzení souladu stavby s rámcovou směrnicí o vodách“. Obec žádá ministerstvo o ověření, zda byla tato příloha zveřejněna v Informačním systému EIA; podle informací obce ke dni podání tohoto vyjádření mezi zveřejněnými dokumenty chybí. Bez ní nelze posoudit, zda záměr nezpůsobí zhoršení stavu dotčených vodních útvarů ve smyslu čl. 4 odst. 7 směrnice 2000/60/ES a § 23a vodního zákona.

**Požadavek:** Obec požaduje, aby dokumentace obsahovala jednoznačný, ve všech přílohách shodný popis technického řešení na území obce (kolejové řešení, konfigurace stanice pro odstavování nákladních vlaků a nástupišť pro osobní dopravu, přeložky trati mimo stávající těleso, staničení a parametry protihlukových stěn, umístění zařízení stavenišť, deponií a recyklační základny, trasy staveništní dopravy) včetně podrobné koordinační situace pro k. ú. Předměřice nad Labem, a aby byly doloženy všechny podkladové protokoly a příloha 6.

## 2. Hluk z provozu železnice

### 2.1 Použitý hygienický limit

Hluková studie i oznámení posuzují záměr výlučně jako „starou železnici“ a používají hygienický limit 68/63 dB (den/noc) odpovídající korekci pro dráhy umístěné a povolené před 1. 1. 2001. Předmětem záměru je však výstavba nové, druhé traťové koleje v celé délce úseku, v několika úsecích přeložky trati mimo stávající drážní těleso (podle přílohy 7 mj. cca 500 m za ŽST Předměřice nad Labem), zvýšení rychlosti o třetinu a více než zdvojnásobení intenzity dopravy. Obec má za to, že na takto nově umístěnou a povolanou dráhu nelze bez dalšího aplikovat korekci pro starou hlukovou zátěž a že je nutno vycházet z limitu pro nově umísťované dráhy 60/55 dB, případně tuto otázku nechat závazně posoudit Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, jak ostatně oznámení samo připouští („stanovení hygienického limitu přísluší orgánu ochrany veřejného zdraví“).

Při použití limitu 60/55 dB by podle vlastních výsledků hlukové studie (Tab. 11 a 12) byl limit ve výhledovém stavu překročen nebo těsně dosažen v řadě výpočtových bodů v obci, zejména PNL05 Na Obci 140 (63,5/58,5 dB v r. 2035; 63,9/58,3 dB v r. 2050), PNL06 Na Obci 386 (až 61,0/55,4 dB), PNL07 (až 60,7/55,1 dB) a PNL10 Na Obci 445 (59,5/53,9 dB), a to bez jakýchkoli navržených protihlukových opatření.

### 2.2 Nárůst hlukové zátěže v obci bez protihlukových opatření

Ve výpočtových bodech na území obce dojde podle hlukové studie k nárůstu o 2–5 dB (např. PNL02 +4,8 dB, PNL01 +4,0 dB, PNL08 +3,9 dB), a to i po zohlednění optimistického předpokladu 100% podílu tichých vozů u nákladních vlaků (dnes 20 %). Podle Tab. 33 a 34 oznámení se v k. ú. Předměřice nad Labem zvýší počet obyvatel exponovaných hladinám Lden 60–65 dB z 12 na 41 osob a v pásmu 65–70 dB z 0 na 6 osob; v nočním deskriptoru se nově objeví 6 obyvatel v pásmu 60–65 dB. Jde o nejvyšší absolutní nárůst ve vyšších hlukových pásmech ze všech dotčených obcí. Oznámení samo konstatuje, že tyto expozice odpovídají výraznému obtěžování, prokazatelnému zhoršení kognitivních schopností dětí, chronickému stresu a rušení spánku (str. 158). Přesto není v k. ú. Předměřice nad Labem navržena žádná protihluková

stěna ani jiné protihlukové opatření; tři navržené stěny o celkové délce 272 m se týkají výlučně Plotiště nad Labem, Lochenic a Smiřic.

### 2.3 Nezhledněné zdroje hluku

- Stanice Předměřice nad Labem má podle přílohy 7 sloužit odstavování a předjíždění nákladních vlaků na kolejích délky 790 m; nebyl však posouzen hluk ze stání, rozjezdů a brzdění nákladních souprav, posunu a provozu lokomotiv nezávislé trakce v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v ulicích Na Obci, U Náhona a Pod Nádražím.
- Hluk ze silniční dopravy na nově budovaném nadjezdu nebyl posouzen vůbec. Přeložka ulice Průmyslová je vedena po mostě délky 180 m ve výšce cca 9–10 m nad temenem kolejnice s oboustrannými opěrnými zdmi v ulici Na Obci. Doprava na tomto vyvýšeném objektu (včetně nákladních vozidel do průmyslové zóny) bude novým dominantním zdrojem hluku pro přilehlou zástavbu, přičemž šíření hluku z vyvýšené komunikace není stíněno okolní zástavbou.
- Kumulace hluku ze železnice a silniční dopravy, včetně připravované stavby I/11 Severní tangenta Hradec Králové, která má křížit posuzovanou trať jižně od Předměřic nad Labem, byla v kap. B.I.4 odmítnuta pouze odkazem na harmonogram výstavby; kumulace v období provozu („kumulativní vlivy v období provozu neočekáváme“) nebyla vyhodnocena, ačkoli sama analýza nejistot v kap. D.I.8 přiznává, že synergické působení silničního hluku nebylo uvažováno.
- Hluk z výstavby nebyl posouzen (viz bod 4).

### 2.4 Metodické nedostatky hlukové studie

- Kalibrace modelu byla provedena primárně pro osobní dopravu, protože nákladní dopravu se při měření „nepodařilo zachytit“; pro obec, u níž se uvažuje nákladní stanice, je to zásadní nedostatek.
- Výhledový stav vychází ze 100% podílu tichých vozů u nákladních vlaků; tento předpoklad není nijak doložen ani garantován a obec požaduje výpočet i pro konzervativní variantu odpovídající stávající skladbě vozového parku.
- Chybí protokoly o měření (přílohy 4 a 5 hlukové studie) a staničení protihlukových stěn.
- Nebyla hodnocena hluková expozice objektů občanské vybavenosti (mateřská a základní škola, obecní úřad, sportoviště) ani chráněný venkovní prostor (zahrady, hřiště).

**Požadavek:** Obec požaduje, aby dokumentace obsahovala novou hlukovou studii, která (a) vyhodnotí záměr ve variantě limitu 60/55 dB a doloží stanovisko KHS k aplikovatelnému limitu, (b) navrhne protihluková opatření pro zástavbu v Předměřicích nad Labem (ulice Na Obci, U Náhona, Pod Nádražím, V Aleji, U Panelárny) tak, aby nedošlo ke zhoršení stávající hlukové situace, včetně individuálních opatření na objektech, (c) posoudí hluk ze silniční dopravy na nadjezdu a v jeho předpolích i kumulaci se stavbou I/11, (d) posoudí provoz nákladní stanice, (e) bude opřena o doložené protokoly měření a jednoznačné staničení opatření, a (f) zahrne objekty občanské vybavenosti a chráněné venkovní prostory.

## 3. Vibrace

Oznámení uvádí, že měření vibrací prokázalo problematické průjezdy u objektů MV3, MV4 a MV6, avšak tyto objekty nejsou v oznámení identifikovány adresou ani obcí; není tedy možné ověřit, zda se nacházejí na území obce. Oznámení dále uvádí, že u objektů do cca 12 m od průjezdné koleje může být vliv vibrací „bez dodatečných opatření problém“ a že změnu šíření vibrací po realizaci záměru „není možné spolehlivě predikovat“. V obci se v této vzdálenosti nachází řada obytných objektů (např. Na Obci 140) a nová kolej č. 1 bude k zástavbě na levé straně trati přiblížena. Ani přesto nejsou navržena žádná

antivibrační opatření a vibrace v období výstavby (beranění, vibrační hutnění, hloubkové zakládání mostu délky 180 m a opěrných zdí, demolice staveb) nejsou posouzeny vůbec.

**Požadavek:** Obec požaduje identifikaci všech měřených objektů, doložení protokolu č. 26/21, predikci vibrací pro výhledový stav (včetně varianty nákladní stanice a zvýšené rychlosti), pasportizaci objektů v ochranném pásmu dráhy před zahájením stavby, návrh antivibračních opatření (antivibrační rohože, podpražcové podložky) v úsecích s obytnou zástavbou do 25 m od koleje a posouzení vibrací během výstavby.

#### 4. Vlivy v období výstavby – hluk, prašnost, doprava

Oznámení výslovně přiznává, že posouzení hluku z výstavby „bude dopracováno v navazujících stupních PD“, a omezuje se na obecný výčet mechanizace s akustickým výkonem až 118 dB. Stavba má na území obce trvat tři stavební sezóny (2033–2035) a zahrnuje odkopávky 207 529 m<sup>3</sup> a násypy 113 454 m<sup>3</sup> v celém úseku, výstavbu nadjezdu s mostem délky 180 m v intravilánu, opěrné a zárubní zdi, demolice staveb, přestavbu tří mostů přes Velký labský náhon a jeho odlehčovací koryto a nové technologické objekty. Železniční stavby jsou navíc pravidelně prováděny ve výlukách včetně nočních hodin; oznámení přesto s nočními pracemi neuvažuje, aniž by to bylo závazně zajištěno.

Rozptylová studie hodnotí pouze provoz recyklační základny a její dopravní obsluhu v Rodově/Smiřicích. Prašnost z vlastního staveniště v intravilánu obce, z deponií ornice (odhad skryvek 294 000 m<sup>3</sup>) a ze staveništní dopravy po místních komunikacích obce hodnocena není; oznámení se omezuje na obecný odhad „na základě zkušeností“. Trasy staveništní dopravy jsou popsány pouze jako „D11, II/611 a dále místní komunikace“, tj. bez určení, kterými ulicemi obce budou projíždět až desítky až stovky nákladních vozidel denně.

Není řešeno zajištění dopravní obslužnosti obce po dobu výstavby, tj. v období mezi zrušením stávajících přejezdů a zprovozněním nadjezdu, včetně dostupnosti pro složky IZS, svoz odpadu, zásobování, školní docházku a hromadnou dopravu.

**Požadavek:** Obec požaduje, aby dokumentace obsahovala (a) akustickou studii pro období výstavby s výpočtem pro nejbližší chráněnou zástavbu a s návrhem opatření (mobilní clony, omezení provozní doby, závazné vyloučení nočních prací mimo technologicky nezbytné výluky s předchozím projednáním s obcí), (b) rozptylovou studii pro celé staveniště na území obce a pro staveništní dopravu, (c) závazné zásady organizace výstavby s určením tras staveništní dopravy mimo obytné ulice obce, umístěním zařízení staveniště a deponií mimo intravilán a záplavové území, harmonogramem zachování průjezdu obce a plánem náhradní dopravní obslužnosti, (d) kontinuální monitoring hluku a prašnosti během výstavby s předáváním výsledků obci a (e) závazek oznamovatele k uvedení dotčených komunikací obce do původního stavu.

#### 5. Dopravní obslužnost obce, bariérový efekt a sociální dopady

Na území obce mají být zrušeny oba stávající úrovněvé přejezdy (ul. Průmyslová a účelová komunikace „k čerpačce“ z ulice Na Obci) a nahrazeny jediným nadjezdem v ul. Průmyslová; přístup k čerpační stanici má být nově veden polní cestou od panelárny. Trať tak přestane být pro obyvatele překonatelná v úrovni terénu a obec bude fyzicky rozdělena na dvě části oddělené dvoukolejnou, oplocenou tratí s rychlostí 160 km/h a mostním objektem výšky 9–10 m. Oznámení tento vliv v kap. D.I.8 (socioekonomické vlivy) zcela pomíjí a naopak tvrdí „zřejmý pozitivní trvalý vliv na dopravní obslužnost“; příloha 7 přitom sama konstatuje, že prostupnost krajiny pro člověka se zhorší. Obec považuje rozdělení své zastavěné části nepřekonatelnou dopravní bariérou za nejzávažnější dopad záměru na každodenní život obyvatel a s

takovým řešením zásadně nesouhlasí. Jde o zásah do sídelní struktury obce, který nelze odstranit žádným následným opatřením a který trvale sníží kvalitu života i hodnotu nemovitostí v obci.

Obec upozorňuje zejména na tyto dopady, které musí být v dokumentaci vyhodnoceny jako vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví ve smyslu části D přílohy č. 4 ZPV:

- prodloužení docházkových a dojezdových vzdáleností mezi částmi obce (k obecnímu úřadu, škole, obchodům, zdravotnickému zařízení, sportovištím, zastávkám hromadné dopravy), zejména pro děti, seniory a osoby s omezenou schopností pohybu; pro pěší se u ul. Průmyslová počítá pouze s nadchodem se schodišti, což není bezbariérové řešení;
- zhoršení bezpečnosti a komfortu pěší a cyklistické dopravy na rampách nadjezdu s podélným sklonem a v opěrných zdech;
- změnu dopravního zatížení místních komunikací v důsledku přeložky (přeložka Průmyslové je vedena přes ulici Na Obci oboustrannými opěrnými zdmi a soustředí veškerou silniční dopravu přes trať do jediného místa) a dopady na obyvatele podél nových tras;
- dostupnost nových nástupišť pro osobní dopravu, umístěných mimo stávající stanici v místě rušeného přejezdu ul. Průmyslová, pro obyvatele obou částí obce, včetně bezbariérového přístupu;
- dostupnost zemědělských pozemků a zahrádkářské kolonie; nová polní cesta má být vedena přes pozemky zahrádek parc. č. 233/7, 233/22, 233/6, 233/57 a další v k. ú. Předměřice nad Labem, čímž dojde k jejich faktické likvidaci;
- skutečnost, že přeložka ul. Průmyslová byla podle oznámení navržena tak, aby „nezasáhla do budoucí průmyslové haly na parcele č. 62/1“, zatímco zájmy obyvatel obce a obce samotné nebyly do návrhu promítnuty.

**Požadavek:** Obec požaduje, aby dokumentace obsahovala dopravní studii pro území obce (intenzity, trasy, docházkové vzdálenosti, bezpečnost), variantní řešení mimoúrovňových křížení (podjezd/podchod namísto nadjezdu, bezbariérový podchod pro pěší a cyklisty v centru obce mezi ulicemi Na Obci a Pod Nádražím, zachování přímé pěší vazby v místě rušených přejezdů), variantní řešení umístění a přístupu k nástupišťům osobní dopravy a vyhodnocení sociálních dopadů rozdělení obce. Obec dále požaduje, aby byla přizvána k projednání technického řešení přeložek jako správce místních komunikací a vlastník dotčených pozemků.

## 6. Krajinný ráz, urbanistické a estetické dopady v zastavěném území obce

Příloha 7 hodnotí zásah do krajinného rázu jako „středně silný“ až „silný“ (nadjezdy, sloupy trakčního vedení 25 kV, kácení doprovodné vegetace Velkého labského náhonu, který ZÚR Královéhradeckého kraje v okrsku 19\_05 Předměřice nad Labem výslovně chrání jako krajinářsko-estetickou hodnotu) a přesto jej bez bližšího odůvodnění uzavírá jako „únosný“. Pro intravilán obce byla zpracována jediná vizualizace (náhrada přejezdu P5215). Nadjezdy o výšce 9–10 m nad TK a most délky 180 m budou v rovinaté nivě Labe novými výškovými dominantami uprostřed obytné zástavby s dopady na pohodu bydlení, oslunění, soukromí (pohled z rampy do zahrad a oken) i hodnotu nemovitostí; tyto vlivy nebyly hodnoceny.

**Požadavek:** Obec požaduje variantní posouzení mimoúrovňových křížení z hlediska krajinného rázu a pohody bydlení, zpracování vizualizací z pohledových míst v obci (ulice Na Obci, Průmyslová, Pod Nádražím, U Náhonu), konkrétní návrh kompenzačních výsadeb na území obce projednaný s obcí a vyhodnocení souladu se ZÚR KHK (okrsek 19\_05) a s územním plánem obce.

## 7. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Kapitola D.I.7 oznámení je zpracována obecně a s věcnou chybou (tok Klenice mimo řešené území). Na území obce se přitom kumulují významné vodohospodářské limity: trať a přeložky křižují Velký labský náhon celkem třikrát (km 25,6; 26,2 odlehčovací koryto; 27,1 v intravilánu) a Malý labský náhon (km 24,4) s úpravami koryt a kácením břehových porostů; k. ú. obce je zranitelnou oblastí podle nařízení vlády č. 262/2012 Sb.; ve vzdálenosti 360 m od záměru se nachází vodní zdroj Předměřice – vrt P1; záměr leží v nivě Labe a dotýká se stanovených záplavových území Labe a Malého labského náhonu; ZÚR KHK ukládají v území obce ochranu kvartérních zdrojů vody (OV3250).

Odvodnění trati je navrženo z velké části jako vsakovací („vzhledem k příznivým podmínkám pro vsakování“) pouze na základě předběžného inženýrsko-geologického průzkumu, retenční nádrže mají být dimenzovány bez vsakování s tím, že jejich umístění „bude v projektu stavby dopřesněno“; není tedy známo, kde na území obce budou umístěny, jaké recipienty budou zatíženy a jaké další zábory vyvolají. Odvodnění silničních přeložek a nadejzdu je navrženo do „postranních příkopů, případně na okolní pozemky“ nebo do kanalizace obce, aniž by byla prověřena její kapacita; obec s odváděním srážkových vod z nových komunikací do své kanalizace bez prověření a dohody nesouhlasí. Zcela chybí posouzení souladu s rámcovou směrnicí o vodách (příloha 6, viz bod 1) a posouzení vlivu hlubokého zakládání mostů a zdí na režim podzemních vod a na okolní studny.

**Požadavek:** Obec požaduje podrobný hydrogeologický průzkum jako podklad návrhu odvodnění, konkrétní návrh umístění a kapacity retenčních nádrží a recipientů na území obce, návrh odvodnění všech přeložek a nadejzdu v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona a TNV 75 9011, posouzení vlivu na vodní zdroj Předměřice (vrt P1) a na domovní studny včetně pasportizace, hydrotechnické posouzení mostů přes Velký a Malý labský náhon pro Q100 včetně vlivu na stanovená záplavová území, doplnění přílohy 6 a zpracování povodňového a havarijního plánu pro období výstavby s vyloučením zařízení staveniště a deponií v záplavovém území.

## 8. Zábory zemědělské půdy a zahrádek

Trvalý zábor v k. ú. Předměřice nad Labem činí 34 470 m<sup>2</sup>, z toho 33 138 m<sup>2</sup> zemědělské půdy I. třídy ochrany, kterou lze podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. odejmout jen ve výjimečných případech. Oznámení připouští, že zábory nebyly rozděleny na trvalé a dočasné, pedologický průzkum nebyl zpracován a bilance skryvek je pouze orientační; dočasné zábory pro zařízení staveniště a deponie nejsou známy vůbec. Součástí záboru jsou i zahrady (7 553 m<sup>2</sup>) včetně zahrádkářské kolonie u ulice U Panelárny.

**Požadavek:** Obec požaduje vyhodnocení variant vedoucích k minimalizaci záboru půdy I. třídy (zejména u přeložek komunikací a polních cest), úplnou bilanci trvalých i dočasných záborů včetně zařízení staveniště, závazný plán využití skryté ornice na území obce a řešení náhrady za zaniklé zahrádky.

## 9. Ovzduší

Rozptylová studie modeluje pouze vyjmenovaný zdroj – recyklační linku – a její dopravní obsluhu, a to na základě vzájemně rozporných údajů o umístění (viz bod 1). Vlastní stavební činnost v intravilánu obce, deponie a staveništní doprava po komunikacích obce nebyly modelovány. Navržená opatření (krojení, čištění komunikací, omezení provozu recyklace na 6 hodin denně za dobrých rozptylových podmínek) jsou formulována jako doporučení bez záruky vymahatelnosti.

**Požadavek:** Obec požaduje rozptylovou studii zahrnující celé staveniště a staveništní dopravu na území obce s vyhodnocením krátkodobých (24h) koncentrací PM10 u nejbližší obytné zástavby a školských zařízení, jednoznačné určení umístění recyklační základny a deponií mimo území obce, resp. mimo dosah

obytné zástavby, a promítnutí protiprašných opatření do závazných podmínek závěru zjišťovacího řízení, resp. stanoviska EIA.

## 10. Vlivy na veřejné zdraví

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (kap. D.I.8) je založeno výhradně na hluku ze železničního provozu, přebírá nejistoty hlukové studie a výslovně vylučuje synergické působení silničního hluku a hluku z výstavby. Oznámení přitom samo připouští, že v období provozu „může být negativně ovlivněno nadlimitními hodnotami řádově několik desítek obyvatel“ a že v období výstavby „může být ovlivněno několik tisíc obyvatel“. Nejsou hodnoceny vlivy prašnosti, vibrací, psychosociální dopady rozdělení obce a zhoršení dostupnosti služeb ani citlivé skupiny obyvatel (děti ve školských zařízeních, senioři).

**Požadavek:** Obec požaduje, aby součástí dokumentace bylo hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované držitelem autorizace podle § 19 ZPV, a to samostatně pro období výstavby a období provozu, zahrnující hluk (železniční, silniční, stavební, kumulace), vibrace, kvalitu ovzduší a sociální determinanty zdraví, se zvláštním zřetelem k doporučeným hodnotám WHO pro železniční hluk ( $L_{den}$  54 dB,  $L_{night}$  44 dB).

## 11. Kumulace s jinými záměry

Oznámení identifikuje stavby I/11 Severní tangenta Hradec Králové (křížení s tratí jižně od obce), I/33 Plotiště a modernizace navazujících traťových úseků, avšak kumulaci vylučuje pouze odkazem na harmonogramy, které jsou v samotném oznámení uváděny rozdílně (viz bod 1). Kumulativní vlivy v období provozu (souběh hluku z dálkové silnice I. třídy a modernizované trati, navýšení silniční dopravy v obci po zprovoznění tangenty a nadjezdu) nebyly hodnoceny vůbec, ačkoli je to požadavkem přílohy č. 2 i přílohy č. 4 ZPV.

**Požadavek:** Obec požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů se stavbou I/11 Severní tangenta a navazujícími železničními stavbami, a to pro období výstavby (souběh staveb, staveništní doprava) i provozu (kumulovaná hluková a imisní zátěž).

## 12. Absence variant

Záměr je předložen v jediné variantě s tím, že „jiná varianta není investorem zvažována“; nulová varianta nebyla detailně hodnocena. S ohledem na rozsah a intenzitu vlivů v zastavěném území obce obec požaduje, aby ministerstvo v závěru zjišťovacího řízení uložilo oznamovateli zpracovat dokumentaci ve variantách, a to přinejmenším variantně pro (a) způsob mimoúrovňového křížení v obci (nadjezd / podjezd / podchod pro pěší a cyklisty), (b) umístění a přístupnost nástupišť osobní dopravy a provoz stanice pro odstavování nákladních vlaků a (c) rozsah protihlukových a antivibračních opatření, včetně varianty zajišťující nezhoršení stávající hlukové situace v obci.

## 13. Procesní požadavky

- Obec žádá, aby v závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr bude posuzován podle ZPV, a aby byly uloženy požadavky na obsah dokumentace v rozsahu bodů 1 až 12 tohoto vyjádření.
- Obec žádá, aby oznamovatel před zpracováním dokumentace projednal s obcí technické řešení na jejím území (přeložky, mimoúrovňová křížení, umístění nástupišť, protihluková opatření, zařízení stavenišť) a aby výsledky projednání byly v dokumentaci vypořádány.
- Obec žádá o konání veřejného projednání dokumentace v obci Předměřice nad Labem.

- d) Obec žádá, aby jí byla doručována veškerá písemnost v tomto řízení, a to i prostřednictvím jejího právního zástupce.
- e) Obec si vyhrazuje právo své vyjádření doplnit, zejména po zveřejnění chybějících částí oznámení (příloha 6, protokoly o měření).

#### IV. Závěr

Obec Předměřice nad Labem nezpochybňuje veřejný zájem na modernizaci železniční dopravy. Tento zájem však nemůže být naplňován na úkor obyvatel jedné obce způsobem, který v oznámení není ani poctivě popsán, natož vyhodnocen. Záměr v předložené podobě významně a trvale poškodí kvalitu života v obci: rozdělí ji na dvě části, zvýší hlukovou zátěž desítek obyvatel bez jakéhokoli protihlukového opatření, vyvolá tříletou výstavbu v intravilánu, zlikviduje zahrádky a zemědělskou půdu nejvyšší kvality a postaví do centra obce výškový mostní objekt. Obec s takto silným zásahem do života svých obyvatel nesouhlasí a nepovažuje záměr v této podobě za přijatelný.

Obec proto požaduje, aby ministerstvo nepřipustilo vypořádání záměru v samotném zjišťovacím řízení na základě neúplného a rozporného oznámení a aby stanovilo, že záměr bude posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb. v plném rozsahu, ve variantách a s důrazem na oblasti uvedené v části III tohoto vyjádření. Obec současně vyzývá oznamovatele, aby technické řešení na jejím území přepracoval v součinnosti s obcí tak, aby zachovalo celistvost a prostupnost obce a nezhoršilo životní podmínky jejích obyvatel.

S pozdravem

**Stanislava Marková**

starostka obce Předměřice nad Labem

**Na vědomí:** Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (č. j. KUKHK-ZP-2026-16622); Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje.